



## VISAGINO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ETIKOS KOMISIJA

### SPRENDIMAS

### DĖL VISAGINO SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARIO DMITRIJAUS IKONIKOVO

2024 m. balandžio 3 d. Nr. E-2

Visaginas

Visagino savivaldybės tarybos etikos komisija (toliau – Komisija): Komisijos pirmininkė Vanda Beinorienė, nariai Marija Agafonova, Svetlana Babujeva, Vadimas Čižys, Airida Drus, Denis Naidionov, Ilona Nekrošienė, Vita Pimpienė įvertinusi Visagino savivaldybės tarybos nario (toliau – savivaldybės tarybos narys) Dmitrijaus Ikonikovo (toliau – D. Ikonikovas) elgesio atitiktį Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatomis bei tyrimo metu surinktą medžiagą, n u s t a t ė :

#### *Nagrinėjimo pagrindas ir dalykas*

Pareiškime Komisijos prašoma ištirti aplinkybes, ar Visagino savivaldybės tarybos narys D. Ikonikovas Visagino savivaldybės tarybos 2024 m. sausio 25 d. posėdyje, kuriame buvo svarstomi du klausimai, susiję su UAB „Visagino energija“, kurioje dirba minėtas savivaldybės tarybos narys, ir nenusišalino svarstant ir balsuojant su sprendimo projekto 19 klausimu „Dėl uždarnosios akcinės bendrovės „Visagino energija“ šilumos gamybos ir (ar) tiekimo pajamų lygio pirmiesiems šilumos gamybos ir (ar) tiekimo pajamų bazinio lygio galiojimo metams nustatymo“ ir 20 klausimu „Dėl uždarnosios akcinės bendrovės „Visagino energija“ atsiskaitomųjų karšto vandens apskaitos prietaisų aptarnavimo mokesčio nustatymo“.

Visagino savivaldybės tarybos etikos komisija 2024 m. vasario 29 d. posėdyje nusprendė pradėti tyrimą dėl tarybos nario Dmitrijaus Ikonikovo elgesio atitikties Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnio 1 ir 2 dalies nuostatomis. Komisija vertino, ar savivaldybės tarybos narys dalyvaudamas Visagino savivaldybės tarybos 2024 m. sausio 25 d. posėdyje svarstant ir priimant 19 ir 20 darbotvarkės klausimais sprendimus, ir balsuodamas, nepažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo 11 straipsnio 1 ir 2 dalies, įpareigojančių teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekeltų abejonių, jog toks konfliktas yra, o interesų konfliktui iškilus – nusišalinti. Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytų aplinkybių tyrimas pradėtas vadovaujantis Įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais bei 25 straipsnio 1 ir 3 dalimis.

Tyrimas pradėtas 2024-02-29, baigtas 2024-03-26, t.y. nepažeidžiant nustatytų terminų.

#### *Nustatytos faktinės aplinkybės*

2023 m. kovo 3 d. vykusiuose Lietuvos Respublikos savivaldybių tarybų rinkimuose Dmitrijus Ikonikovas išrinktas Visagino savivaldybės tarybos nariu. Dmitrijaus Ikonikovo deklaracijoje nurodyta, kad jo darbovietė UAB „Visagino energija“, pareigos darbuotojas, ryšių su visuomene specialistas. D. Ikonikovas dalyvavo 2024 m. sausio 25 d. Visagino savivaldybės posėdyje svarstant klausimus ir balsuojant (priimant) sprendimus 19 ir 20 darbotvarkės klausimais, tai

patvirtina Visagino savivaldybės tarybos 2024 m. sausio 25 d. protokolą Nr. TP-1 bei minėta informacija matoma ir girdima nagrinėjamo tarybos posėdžio vaizdo ir garso įrašė.

Dmitrijus Ikonikovas paaiškina Visagino savivaldybės tarybos etikos komisijai 2024 m. kovo 15 d. posėdyje nurodė:

„Iš pateiktos man informacijos nėra galimybių nustatyti ryšio tarp faktinių aplinkybių ir galimai padaryto pažeidimo. Be konkrečių aplinkybių, kurias turėjo pateikti skundo autorius, labai sunku kažką komentuoti. Galiu tik patvirtinti, kad faktinės aplinkybės surašytos teisingai, tačiau atkreipiu komisijos dėmesį, kad galiojantys teisės aktai pasako, kad interesų konfliktas – situacija kada dėl priimamo sprendimo asmuo turi akivaizdžią, pabrėžiu išskirtinę teisę ar privilegiją, palyginti su kitais miesto gyventojais. Taip pat norėčiau pabrėžti, kad viešųjų paslaugų teikimas gyventojams ir visi sprendimai, kurie liečia jų priėmimą, nesukuria interesų konflikto. Be to, noriu pabrėžti, kad nusišalinimo institutas įtvirtintas įstatyme tik esant galimam interesų konfliktui“.

Iš tikrųjų Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2021 m. sausio 27 d. sprendimu Nr. KS-54 patvirtintose Rekomendacinėse gairėse savivaldybių tarybų nariams dėl galimų interesų konfliktų valdymo, nurodyta, kad nusišalinti neprivalu, jei tarybos narys nevykdo pareigų, susijusių su bendrovės „Visagino energija“ reguliuojamos veiklos kainų skaičiavimu ir/ar skaičiavimams reikalingų duomenų teikimu (derinimu) atsakingos institucijoms.

Uždarosios akcinės bendrovės „Visagino energija“ generalinio direktoriaus Zigmo Jurgutavičiaus 2024 m. kovo 6 d. rašte Nr. (1.31Mr)-933 nurodyta, kad Visagino savivaldybės tarybos sprendimai bei sprendimo projektai neturi ir negali turėti įtakos bendrovės darbuotojo Dmitrijaus Ikonikovo darbo užmokesčiui, darbo sąlygoms ir karjeros galimybėms.

Išnagrinėjus UAB „Visagino energija“ ryšių su visuomene specialisto Dmitrijaus Ikonikovo pareiginius nuostatus, patvirtintus UAB „Visagino energija“ generalinio direktoriaus 2022 m. rugpjūčio 11 d. įsakymu Nr. IV-64 IV skyriaus „Teisės ir atsakomybė“ nurodyta, kad ryšių su visuomene specialisto atliekamos funkcijos neturi įtakos darbo užmokesčiui, darbo sąlygoms ir karjeros galimybėms.

### *Teisinis veiklos vertinimas ir motyvai*

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Šiai nuostatai užtikrinti Lietuvos Respublikos Seimas priėmė specialųjį įstatymą, kurio tikslas – sudaryti sąlygas atskleisti valstybės tarnyboje dirbančių asmenų ir šio įstatymo 4 straipsnio 3 dalyje nurodytų asmenų privačius interesus. Užtikrinti, kad priimant sprendimus pirmenybė būtų teikiama viešiesiems interesams ir užkirsti kelia kilti interesų konfliktui bei plisti korupcijai (Įstatymo 1 straipsnis).

Įstatymo 2 straipsnio 5 dalies 1 punkte nustatyta, kad valstybės politikai laikomi valstybinėje tarnyboje dirbančiais asmenimis. Taigi Dmitrijui Ikonikovui, kaip savivaldybės tarybos nariui, įstatymo nuostatos taikomos tiesiogiai ir visa apimtimi.

Įstatyme taip pat nurodyta, kad deklaruojantys asmenys yra valstybės tarnyboje dirbantys asmenys ir įstatymo 4 straipsnio 3 dalyje nuodėti asmenys (1 str.).

Deklaruojančius asmenis įstatymas įpareigoja nešališkai, sąžiningai atlikti savo tarnybines pareigas, teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, kad toks konfliktas yra (Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktai). Interesų konfliktą įstatymas apibrėžia kaip situaciją, kai deklaruojantis asmuo atlikdamas tarnybines pareigas ir vykdydamas tarnybinį pavedimą turi priimti ar dalyvauti priimant sprendimus arba įvykdyti pavedimą, kurie susiję ir su jo privačiais interesais (Įstatymo 2 straipsnio 2 dalis). Tokį konfliktą sukelia deklaruojančio asmens ar jam artimų asmenų, nurodytų Įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje, turimi privatūs interesai. Suinteresuotumas ar neturtinė nauda, moralinė skola, moralinis įsipareigojimas ar kitas panašaus pobūdžio interesas deklaruojančiam asmeniui atliekant tarnybines pareigas (įstatymo 2 straipsnio 3 dalis).

Aplinkybė, kad sprendimas, kurį svarstant ir dėl jo balsuojant turi dalyvauti deklaruojantis asmuo, yra susijęs su privačiais interesais, sukuria jam pareigą laikytis tam tikro įstatyme nustatyto elgesio modelio. Prieš atlikdamas tarnybines pareigas arba pradėjęs jas atlikti deklaruojantis asmuo privalo informuoti institucijos ar įstaigos vadovą ar jo įgaliotą asmenį arba kolegialią valstybės ar savivaldybės instituciją (kai deklaruojantis asmuo yra kolegialios valstybės ar savivaldybės institucijos narys) ir asmenims, kurie kartu atlieka tarnybines pareigas, pareikšti apie nusišalinimą ir toliau jokia forma nedalyvauti atliekant tarnybines pareigas (Įstatymo 11 straipsnio 2 dalis). Institucijos ar įstaigos vadovas ar jo įgaliotas asmuo arba kolegiali valstybės ar savivaldybės institucija (kai deklaruojantis asmuo yra kolegialios valstybės ar savivaldybės institucijos narys) vadovaudamasis nustatytais kriterijais motyvuotu rašytiniu sprendimu gali nepriimti deklaruojančio asmens pareikšto nusišalinimo priėmimo ar nepriėmimo, nes tokiu atveju jis yra saistomas atitinkamo privataus intereso bei negali išlikti objektyviu ir nešališku (pagal Lietuvos Respublikos Vyriausiojo administracinio teismo praktiką: aplinkybės, dėl kurių gali kilti interesų konfliktas, pačios savaime dar nereiškia interesų konflikto buvimo. Jos apibūdina tam tikrą bendrąją asmens, dirbančio valstybės tarnyboje, padėtį (jo turėtus ar esamus santykius su kitais asmenimis, dalyvavimą netarnybinėje veikloje, sudarytus sandorius) ir savo esme yra tik prielaidos interesų konfliktui kilti. Valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens tarnybinėje veikloje atsiradus tam tikrų konkrečių šios veiklos vykdymo aplinkybių (reikalui esant parengti ar priimti tam tikrą konkretų sprendimą, gavus tam tikrą konkretų pavedimą) minėtos aplinkybės, lemiančios prielaidas interesų konfliktui kilti, kartu su konkrečiomis tarnybinės veiklos aplinkybėmis tampa interesų konfliktui kilti, (LVAT 2010 m. lapkričio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>422</sup> 1422 (2010, 2012 m. birželio 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>662</sup> 2428 (2012 ir kt).

Minėto įstatymo nuostatų kontekste sprendžiant klausimą, ar savivaldybės tarybos narys Dmitrijus Ikonikovas aptariamuoju atveju veikė interesų konflikto situacijoje, pirmiausia būtina identifikuoti privatų interesą. Tam tikras asmens suinteresuotumas galėtų būti kildinamas iš įstatymo 6 straipsnio 1 ir 2 dalyse (nurodomų deklaruotinių duomenų ar egzistuojančių privačių interesų 6 straipsnio 1 dalies 1 punkte darbovietė ir einamos pareigos įvardijamos kaip privalomi deklaruotini duomenys).

Pagal Įstatymo 6 straipsnio 2 dalį deklaruojančio asmens privatūs interesai gali atsirasti dėl šių aplinkybių: dėl ryšių su juridiniais ar fiziniais asmenimis, sudarius sandorį, kurių vertė didesnė nei 3000 eurų, individualios veiklos sandorius jo ar jam artimo asmens arba dėl su šiais asmenimis arba su juo pačiu susijusių duomenų.

Tyrimo metu nustatyta, kad Dmitrijų Ikonikovą su UAB „Visagino energija sieja darbo teisiniai santykiai. Tarybos narys nėra šio juridinio asmens dalyvis. Nėra duomenų, kad jis įgaliotas veikti šio juridinio asmens naudai, ar jis gali dalyvauti UAB valdyme priimant sprendimus.

Nėra gauta įrodymų, kad Dmitrijus Ikonikovas yra tiesiogiai ar akivaizdžiai susijęs su privačiais interesais svarstomais savivaldybės tarybos posėdyje 19 ir 20 klausimais, nepatenka į tiesioginį ar akivaizdų interesų konfliktą.

LVAT yra pasisakęs, kad komisija pripažindama, kad valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo veikė interesų konflikto situacijoje, kiekvienu atveju turi aiškiai ir nedviprasmiškai nurodyti, kokios faktinės aplinkybės patvirtina asmens turtinį ar neturtinį suinteresuotumą. Šių aplinkybių vertinimas negali būti grindžiamas prielaidomis, nerealiomis ar mažai tikėtinomis hipotetinėmis išvadomis ir spėliojimais apie valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens galbūt turėtą ar ateityje būsiantį suinteresuotumą (LVAT 2014 m. balandžio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>422</sup> 1009 (2014 m.). Taigi interesų konfliktas turi būti aiškus ir tiesioginis, o įstatymas negali būti aiškinamas pernelyg plačiai, nes daugelyje atveju būtų neįmanoma jo vykdyti. Manytina, kad Dmitrijus Ikonikovas suinteresuotas ryšių su visuomene sėkminga veikla, bet nagrinėjamuoju atveju etikos Komisija vertina, kad nėra akivaizdžiai patvirtinančių duomenų, kad sprendimo projektas buvo tiesiogiai susijęs su tarybos nario privačiais interesais, todėl dalyvaujantis tarybos posėdyje ir

balsuodamas savivaldybės tarybos posėdžio darbotvarkė 19 ir 20 klausimais jis neveikė interesų konflikto situacijoje.

Visagino savivaldybės tarybos etikos komisija, atsižvelgdama į išdėstytojas aplinkybes, galiojantį teisinį reglamentavimą ir LVAT formuojamą teisinę praktiką, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir Visagino savivaldybės tarybos etikos komisijos veiklos nuostatų 19.1 papunkčiu, nusprendžia:

1. Pripažinti, kad Visagino savivaldybės tarybos narys Dmitrijus Ikonikovas, dalyvaudamas 2024 m. sausio 25 d. Visagino savivaldybės tarybos posėdyje, sprendžiant ir balsuojant už 19 ir 20 darbotvarkės klausimus, nepažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatų, kadangi tarybos sprendimo projektai nebuvo tiesiogiai ir akivaizdžiai susiję su tarybos nario Dmitrijaus Ikonikovo privačiais interesais.

2. Apie priimtą sprendimą pranešti Pareiškėjui, politikui, dėl kurio priimtas sprendimas ir Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

3. Sprendimą paskelbti interneto svetainėje [www.visaginas.lt](http://www.visaginas.lt).

Sprendimas gali būti skundžiamas Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo suinteresuotajam asmeniui dienos.

Komisijos pirmininkė



Vanda Beinorienė

**Komisijos balsavimo rezultatai:**

**Priimtas balsų dauguma**

Marija Agafonova - už

Svetlana Babujeva – už

Vanda Beinorienė – už

Vadimas Čižys – susilaikė

Airida Drus - už

Denis Naidionov – už

Ilona Nekrošienė – nebalsavo

Vita Pimpienė – už.