



VYRIAUSIOJI TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS DĖL ERLANDO GALAGUZO SKUNDO

2024 m. kovo 6 d. Nr. IGN-2
Vilnius

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (toliau – VTEK): pirmininkas Gediminas Sakalauskas, nariai Virginija Aleksejūnė, Tomas Blinstrubis, Evelina Matulaitienė ir Martinas Žaltauskas 2024 m. vasario 28 d. posėdyje išnagrinėjo asmens, dėl kurio veiklos priimtas sprendimas, Erlando Galaguzo (toliau – ir Asmuo, dėl kurio veikos priimtas sprendimas) skundą dėl Visagino savivaldybės (toliau – ir Savivaldybė) tarybos (toliau – ir Taryba) Etikos komisijos (toliau – ir Atsakovė, Komisija) 2023 m. gruodžio 4 d. sprendimo Nr. E-2 „Dėl Visagino savivaldybės mero Erlando Galaguz“ (toliau – ir Sprendimas), kuriuo prašoma VTEK panaikinti Sprendimo dalį, kurioje Komisija nusprendė konstatuoti, kad pagal Pranešimo I dalį Savivaldybės meras E. Galaguzas pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekse (toliau – ir Kodeksas) nustatytą skaidrumo ir viešumo principą.

VTEK n u s t a t ė:

I. Komisijos atlikto tyrimo aplinkybės

1. 2023-09-28 Komisija gavo Tarybos nario Nikolajaus Lebedevičiaus skundą apie galimą pažeidimą „Dėl valstybės politiko galimai padaryto valstybės politikų elgesio principų pažeidimo“, kuriame Savivaldybės tarybos narys nurodo, kad 2023-06-29 vykusiame Visagino savivaldybės tarybos posėdyje buvo svarstomas Tarybos sprendimo projektas „Dėl pritarimo Visagino savivaldybės 2022–2024 metų strateginio veiklos plano ataskaitai“. Šio klausimo pranešėja buvo Savivaldybės Strateginio planavimo ir investicijų valdymo skyriaus vyriausioji specialistė Inga Stankevičienė. Tarybos narys N. Lebedevičius, vadovaudamasis 2023-04-14 Tarybos sprendimo Nr. TS-96 „Dėl Visagino savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“ (toliau – Reglamentas) 51 punktu, kuriame nustatyta, kad „Po klausimo pristatymo pranešėjas atsako į Tarybos narių klausimus. Tarybos narys gali pateikti pranešėjui klausimą. Klausimui pateikti skiriamos 2 minutės, atsakymui – 2 minutės“, bandė pranešėjai I. Stankevičienei užduoti klausimų, kurie domino ne tik Tarybos narius, bet ir Visagino gyventojus, dėl Strateginiame veiklos plane numatytų investicinių projektų, kurie įgyvendinami pažeidžiant vykdomus terminus. Pasak skundo teikėjo, Savivaldybės tarybos posėdžio pirmininkas meras E. Galaguzas pertraukinėjo Tarybos narį, neleisdamas nei jam, nei klausimo pranešėjai atsakyti į Tarybos narių teikiamus esminius klausimus. Reglamento 50.7, 50.8, 50.9 papunkčiuose nustatyta, kad Tarybos posėdžio pirmininkas (meras) gali įspėti kalbėtoją, jeigu jis nukrypsta nuo svarstomo klausimo esmės, ir nutraukti kalbėtoją, jei jis kalba ne tuo klausimu, dėl kurio buvo suteiktas žodis. Atsižvelgdama į pranešimą, Komisija Sprendime vertino, ar Tarybos narys

E. Galaguzas minėtuojų elgesiu nepažeidė Kodekso 4 straipsnio 1, 3, 4, 5, 6 ir 9 punktuose įtvirtintų principų.

2. 2023-10-09 raštu Nr. (1.31 Mr) 1-3957 „Dėl informacijos apie pradėtą tyrimą“ Asmuo, dėl kurio veikos priimtas sprendimas, Komisijos buvo informuotas apie pradėtą tyrimą. Šiame pranešime Komisija nurodė, kad 2023-10-05 posėdyje susipažino su skundu apie galimą pažeidimą ir peržiūrėjusi Tarybos posėdžių vaizdo įrašus nusprendė pradėti tyrimą dėl skunde nurodyto Savivaldybės mero E. Galaguzo elgesio, t. y. jo veiksmų Savivaldybės tarybos 2023-06-29 posėdyje atitikties Kodekso 4 straipsnio 1, 3, 4, 5, 6, 9 punktuose įtvirtintiems principams. Asmens, dėl kurio veikos priimtas sprendimas, paprašyta iki 2023-11-06 pateikti rašytinį paaiškinimą, taip pat nurodytos E. Galaguzo kaip tiriamojo teisės.

3. 2023-11-03 E. Galaguzas Komisijai pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, kad vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSI) nuostatomis, Reglamentu, Kodeksu ir atsižvelgdamas į faktines aplinkybes (dėl 2023-06-29 vykusio Savivaldybės tarybos posėdžio) neįžvelgiantis jokių neteisėtų ir netinkamų savo, kaip posėdžio pirmininko, veiksmų, nes Reglamento 50 punkte reglamentuojamos šios posėdžio pirmininko teisės ir pareigos:

„50. Posėdžio pirmininkas:

50.1. skelbia posėdžio pradžią ir pabaigą, prireikus savo iniciatyva arba frakcijos, grupės vadovo ar opozicijos lyderio reikalavimu skelbia darbotvarkėje nenumatytą posėdžio pertrauką;

50.2. jeigu reikia, Savivaldybės tarybai pasiūlo sudaryti balsų skaičiavimo komisiją iš trijų Tarybos narių eilės tvarka pagal vardinių sąrašą;

50.3. tikrina, ar posėdyje yra kvorumas;

50.4. stebi, kad būtų laikomasi Reglamento;

50.5. suteikia žodį Tarybos nariams ir kitiems asmenims, vadovauja svarstymo eigai. Tarybos pritarimu gali nutraukti diskusijas svarstomu klausimu;

50.6. stebi kalbėjimo trukmę ir, jeigu ji viršijama, įspėja kalbėtoją, o po antro įspėjimo gali kalbėtoją nutraukti;

50.7. jeigu Taryba neprieštarauja, gali pratęsti kalbėjimo laiką arba nutraukti diskusijas svarstomu klausimu;

50.8. gali įspėti kalbėtoją, jeigu jis nukrypsta nuo svarstomo klausimo esmės;

50.9. gali nutraukti kalbėtoją, jeigu kalbama ne tuo klausimu, dėl kurio buvo suteiktas žodis;

50.10. pagal svarstymo rezultatus formuluoja klausimus balsavimui, vadovaudamasis Reglamentu, nustato balsavimo tvarką, skelbia balsavimo pradžią ir atviro balsavimo rezultatus;

50.11. pasiūlo Tarybos nariams priimti sprendimą pašalinti iš posėdžių salės kviestuosius ar kitus asmenis, jeigu jie trukdo posėdžiauti;

50.12. reiškia Tarybos nariams pastabas, jeigu jie nesilaiko Reglamento, kelia triukšmą salėje, įžeidinėja Tarybą, kitus asmenis ar kitaip trukdo Tarybai dirbti, o prireikus informuoja apie jų elgesį etikos klausimus nagrinėjančią komisiją;

50.13. priimdamas procedūrinius sprendimus, Tarybos narių reikalavimu paskelbia, koku Reglamente punktu vadovaujasi;

50.14. informuoja Tarybą apie gautus Tarybos narių pareiškimus dėl nusišalinimo svarstant jam interesų konfliktą sukeltą klausimą;

50.15. pasirašo Tarybos posėdžio protokolą, posėdyje priimtus sprendimus.“

Reglamento 51, 52, 53 punktai reglamentuoja tarybos nario teises:

„51. Po klausimo pristatymo pranešėjas atsako į Tarybos narių klausimus. Tarybos narys gali pateikti pranešėjui klausimą. Klausimui pateikti skiriamos 2 minutės, atsakymui - 2 minutės.

52. Pranešėjui atsakius į klausimus, Tarybos nariams suteikiama teisė kalbėti svarstomu klausimu: komitetų, frakcijų ir Tarybos narių grupės vardu bei pateikusiems raštiškus pasiūlymus - 3 minutes, kitiems - 3 minutes.

53. Svarstomu klausimu Tarybos narys turi teisę 2 kartus paklausti, vieną kartą kalbėti ir vieną kartą pareikšti repliką.“

Pasak Asmens, dėl kurio priimtas sprendimas, N. Lebedevičius savo skunde Komisijai akcentuoja, kad jam 2023-06-29 vykusiame Tarybos posėdyje nebuvo leista tinkamai paklausti, diskutuoti svarstant Savivaldybės 2022–2024 metų strateginio veiklos plano įgyvendinimo 2022 metais ataskaitą, bet nenurodo, kad pagal VSĮ diskutuoti, gilintis į klausimus ir neribotai pasisakyti bei užduoti klausimus yra skirti komitetai – Tarybos organai, kuriose ir turi būti gilinamasi į pateiktą projektą, atsakoma į Tarybos narių klausimus, o Tarybos posėdis skirtas konkrečioms sprendimams priimti, užtikrinant konstruktyvų darbą ir pagarbą tiek savivaldybės darbuotojams, tiek kitiems Tarybos nariams, taupant mokesčių mokėtojų pinigus (nevilkinant posėdžio, neapkraunant darbuotojų, vertėjo) ir stengiantis dirbti kiek įmanoma racionaliau. E. Galaguzas savo paaiškinime pabrėžė, kad visada stengiasi dirbti konstruktyviai, gerbdamas kitų asmenų teises ir žinodamas savo prievoles, o jeigu minimo posėdžio metu nebuvo išlaikyta Reglamento nuostata dėl paklausimų skaičiaus, tai dėl žmogiškojo faktoriaus – užsitęsusio Tarybos posėdžio, nuovargio ir N. Lebedevičiaus ne visada pagarbaus elgesio su juo, pirmininkaujančiu posėdžiui. E. Galaguzas paprašė Komisijos atmesti N. Lebedevičiaus Pareiškimą kaip netinkamą, papildomai pabrėžė, kad 2023-06-29 Taryboje buvo svarstoma 2022 metų ataskaita, o klausimas buvo teikiamas dėl 2023 metų aplinkybių. Savivaldybės administracijos Strateginio valdymo ir investicijų skyrius nesudaro sutarčių, todėl šiam skyriui atstovaujanti pranešėja negalėjo tiksliai žinoti visų aplinkybių. Taip pat buvo siūloma organizuoti administracinę valandėlę, kurios metu specialistai, kurie bendrauja su rangovu ir kuruoja sutartį, sąžiningai ir tiksliai atsakytų į visus klausimus. E. Galaguzas savo paaiškinime pabrėžė, jog gerbdamas valstybę, Tarybos narius ir gyventojus siekia, kad būtų laikomasi Reglamento, kartais kaip pirmininkaujantis būna griežtas, bet posėdžių metu siekia konstruktyvumo. Pabrėžė, kad tenka kelis kartus kartoti tas pačias Reglamento nuostatas, todėl norisi, kad Tarybos nariai jas išgirstų. Posėdžio metu jaučiasi nuovargis, įtampa, mažėja pastabumas, bet jis siekia, kad Tarybos nariai suprastų, ką svarsto ir kada bei kokią informaciją gali gauti. Jo nuomone, Tarybos nario N. Lebedevičiaus klausimas buvo ne apie 2022 metų ataskaitą, o išvestinis, tiesiogiai nesusijęs su svarstomu klausimu.

4. Skundžiamo Komisijos Sprendimo dalyje „*Nustatytos faktinės aplinkybės*“ nurodoma:

4.1. E. Galaguzas 2023–2026 metų kadencijai išrinktas Savivaldybės meru;

4.2. Komisija 2023-10-09 raštu Nr. (1.31Mr) 1-3957 „Dėl informacijos apie pradėtą tyrimą“ paprašė mero E. Galaguzo pateikti paaiškinimą;

4.3. Komisija peržiūrėjo Tarybos 2023-06-29 posėdžio vaizdo įrašą;

4.4. Komisija nustatė, kad E. Galaguzas pirmininkavo Tarybos 2023-06-29 posėdžiui. Šiame posėdyje buvo svarstomas klausimas „Dėl pritarimo Visagino savivaldybės 2022–2024 metų strateginio veiklos plano įgyvendinimo 2022 metais ataskaitai“. Meras E. Galaguzas klausimo

svarstymo metu priminė Tarybos nariams, kad svarstoma 2022 metų ataskaita, o ne šių metų strateginis planas. N. Lebedevičius teikė klausimą, susijusį su dviejų projektų įgyvendinimo eiga ir apklausos rezultatais. E. Galaguzas dar kartą pakartojo, kad visi turi laikytis tam tikros tvarkos, o papildomiems klausimams, kurie tiesiogiai nesusiję su svarstomu klausimu, galima skirti administracinę valandėlę. E. Galaguzas pabrėžė, kad svarstoma 2022 metų ataskaita, ir prašė Tarybos narių, kuriems kas nors neaišku šioje ataskaitoje, užduoti klausimus. Taip pat jis akcentavo, kad šiuo metu svarstoma ne informacija apie 2023 metais įgyvendinamus projektus. Jei kas norėjo, galėjo įtraukti savo klausimą į administracinės valandėlės planą. N. Lebedevičius dar sykį paklausė ir paaiškino, kad jo klausimas susijęs su 2022 metų ataskaita, nes 2022 metais vykdomi projektai persikėlė į 2023 metus, ir norėjo sužinoti apie juos, nes, N. Lebedevičiaus nuomone, tie klausimai susiję, t. y. nesutiko su pirmininkaujančio mero nuomone. Meras E. Galaguzas dar kartą paaiškino, kad projektai ne persikėlė į 2023 metus, o pagal sutartis ir turėjo būti vykdomi 2023 metais, ir akcentavo, kad dabar kalbama apie tai, kas vyko 2022 metais.

4.5. Meras E. Galaguzas bendradarbiavo su Komisija, pateikė paaiškinimą raštu, kviečiamas dalyvavo posėdžiuose, atsakė į Komisijos narių klausimus.

5. Skundžiamo Komisijos Sprendimo dalyje „*Teisinis veiklos vertinimas ir motyvai*“ nurodoma:

5.1. Kodekso 1 straipsnyje yra įtvirtinta šio teisės akto paskirtis ir uždaviniai – įgyvendinti konstitucinį valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms principą, plėtoti demokratinį valdymą, didinti visuomenės pasitikėjimą valstybės valdžios ir savivaldybių institucijomis, skatinti valstybės politikų ir kandidatų į valstybės politikus atsakomybę už savo veiklą ir atskaitomybę visuomenei. Be kita ko, Kodeksas reglamentuoja valstybės politikų elgesio viešajame gyvenime principų ir reikalavimų pagrindus, taip pat priemones, užtikrinančias valstybės politikų elgesio kontrolę ir atsakomybę už šio Kodekso nuostatų pažeidimus (Kodekso 1 straipsnio 1 ir 2 dalys);

5.2. Kodekso 4 straipsnyje įvardijami valstybės politikų elgesio principai, kuriais jie privalo vadovautis viešajame gyvenime: pagarba žmogui ir valstybei, teisingumas, sąžiningumas, skaidrumas ir viešumas, padorumas, pavyzdingumas, nesavanaudiškumas, nešališkumas ir atsakomybė. Pagarbos žmogui ir valstybei principas reiškia, kad politikas laikosi žmogaus teisių ir laisvių ir jas užtikrina, vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija (toliau – Konstitucija) ir teise, didina pasitikėjimą valstybe ir jos institucijomis; padorumas – elgiasi deramai pagal einamas pareigas, vengia situacijų, kai politiko elgesys kenktų jo ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, reputacijai ir autoritetui, vengia nesąžiningų pranašumo siekimo būdų, gautą oficialią informaciją naudoja tik pareigoms atlikti ir nesipelno iš jos; pavyzdingumas – deramai elgiasi visuomenėje, laikosi visuotinai pripažįstamų dorovės, moralės ir etikos normų;

5.3. Kodekso tikslai yra siejami su visuomenės pasitikėjimo valstybės valdžios ir savivaldybių institucijomis didinimu, valstybės politikų atsakomybės už savo veiklą ir atskaitomybės visuomenės skatinimu. Etikos komisijos sprendimais tikrinama, ar valstybės politikų elgesio ribos nebuvo peržengtos, ir taip užkertamas kelias kitiems pažeidimams ateityje kilti (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2018 m. balandžio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-396-1062/2018);

5.4. Komisijos nariai išsakė motyvus dėl mero E. Galaguzo elgesio atitikties valstybės politikų elgesio principams, t. y., Komisijos narių nuomone, meras E. Galaguzas turėjo suteikti žodį

teisės akto projekto rengėjui (pranešėjui), kad jis posėdžio metu atsakytų į Tarybos narių klausimus; meras elgėsi nemandagiai ir nepagarbiai; nėra nustatyta kriterijų, pagal kuriuos sprendžiama, kuris klausimas susijęs, o kuris nesusijęs. Kitos dalies Komisijos narių nuomone, meras E. Galaguzas elgėsi tinkamai, nes visi klausimai turi būti išnagrinėjami komitetuose, klausimas nebuvo susijęs tiesiogiai su svarstomu klausimu, pirmininkaujančiam sudėtinga vertinti žmogiškuosius faktorius, todėl Komisijos nariai neįžvelgia pažeidimo ir mano, kad Tarybos nariai ir meras turi bendrauti, kalbėtis ir ieškoti sąlyčio taškų;

5.5. Sprendime nurodyti Komisijos narių balsavimo rezultatai:

- balsuojant, ar E. Galaguzas pažeidė pagarbos žmogui ir valstybei principą: „Už“ – 2, „Prieš“ – 3; „Susilaikė“ – 1;
- balsuojant, ar E. Galaguzas pažeidė sąžiningumo principą: „Už“ – 1; „Prieš“ – 4; „Susilaikė“ – 1;
- balsuojant, ar meras E. Galaguzas pažeidė skaidrumo ir viešumo principą: „Už“ – 3 (balsavo posėdžio pirmininkas); „Prieš“ – 3; „Susilaikė“ – nėra;
- balsuojant, ar meras E. Galaguzas pažeidė padarumo principą: „Už“ – 1; „Prieš“ – 4; „Susilaikė“ – 1;
- balsuojant, ar meras E. Galaguzas pažeidė pavyzdingumo principą: „Už“ – 2; „Prieš“ – 4; „Susilaikė“ – nėra;
- balsuojant, ar Meras E. Galaguzas pažeidė atsakomybės principą: „Už“ – nėra; „Prieš“ – 4; „Susilaikė“ – 2;

5.6. Komisija, atsižvelgdama į išdėstytąsias aplinkybes ir vadovaudamasi Kodekso 4 straipsniu, 9 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisijos veiklos nuostatų 19.1 ir 19.2 papunkčiais, nusprendė konstatuoti, kad pagal Pranešimo I dalį Savivaldybės meras E. Galaguzas pažeidė Kodekse nustatytą skaidrumo ir viešumo principą (balsai pasiskirstė po lygiai: 3 – „Už“ (balsavo posėdžio pirmininkas), 3 – „Prieš“).

II. Erlando Galaguzo skundas

6. Asmuo, dėl kurio veikos priimtas sprendimas, savo Skunde prašo panaikinti Komisijos Sprendimo 1 dalį, kurioje Komisija nusprendė konstatuoti, kad pagal Pranešimo I dalį Savivaldybės meras E. Galaguzas pažeidė Kodekse nustatytą skaidrumo ir viešumo principą. Pasak E. Galaguzo, toks Komisijos Sprendimas neturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo. Savo poziciją jis grindžia šiais argumentais:

6.1. Komisija nusprendė konstatuoti, kad E. Galaguzas neva pažeidė Kodekse nustatytą skaidrumo ir viešumo principą. Pasak E. Galaguzo, šiuo atveju jo veikloje nėra tokių principų pažeidimo sudėties. Kodekso 4 straipsnyje įvardyta: skaidrumas ir viešumas reiškia, kad valstybės politikas priimdamas sprendimus nekelia abejonių dėl sąžiningumo, pateikia visuomenei savo elgesio ir sprendimų motyvus, visada laikosi atvirumo ir viešumo, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, ribojančius informacijos atskleidimą, deklaruoja savo privačius interesus. Asmuo, dėl kurio veikos priimtas sprendimas, papildomai paaiškino, kad 2023-06-29 vykusiame Savivaldybės tarybos posėdyje buvo svarstyta Savivaldybės 2022–2024 metų strateginio veiklos plano įgyvendinimo 2022 metais ataskaita. Taip pat atkreipė dėmesį, kad pasirengimas Tarybos posėdžiams vyksta komitetuose (Tarybos organas, kuriame turi būti įsigilinama į pateiktą projektą,

atsakoma į Tarybos narių klausimus), kuriuose skiriamas neribotas laikas diskutavimui, gilinimuisi į klausimus ir pasisakymams. Tarybos posėdis skirtas konkretiems sprendimams priimti, užtikrinant konstruktyvų darbą ir pagarbą tiek Savivaldybės darbuotojams, tiek kitiems Tarybos nariams (nevilkinant posėdžio, neapkraunant darbuotojų, vertėjo) ir siekiant dirbti kiek įmanoma racionaliau.

6.2. Pasak E. Galaguzo, Savivaldybės tarybos narys N. Lebedevičius minėto posėdžio metu uždavinėjo klausimus, kurie nebuvo susiję su Savivaldybės 2022–2024 metų strateginio veiklos plano įgyvendinimo 2022 metais ataskaita, t. y. klausinėjo apie 2023 metais sudarytas sutartis ir vykdomus projektus. E. Galaguzas, kaip pirmininkaujantis Tarybos posėdžiui asmuo, išpėjo Tarybos narį N. Lebedevičių, jog šis nukrypta nuo klausimo esmės, paaiškino, kad Savivaldybės tarybos nariui visa informacija apie 2023 metais vykdomus projektus gali būti pateikta tam skirtų administracinių valandėlių metu ar kitu metu ir kitais būdais. E. Galaguzas pažymėjo, kad Savivaldybės tarybos posėdyje turi būti laikomasi tvarkos, ir kvietė užduoti klausimus apie 2022–2024 metų strateginio veiklos plano įgyvendinimo 2022 metais ataskaitą.

6.3. Asmuo, dėl kurio veikos priimtas sprendimas, savo Skunde atkreipia dėmesį, kad Reglamento 50 punkte reglamentuojamos mero, kaip pirmininkaujančio asmens, teisės ir pareigos. Čia numatyta, jog posėdžio pirmininkas, be kita ko, stebi, kad būtų laikomasi Reglamento (50.4 papunktis), suteikia žodį tarybos nariams ir kitiems asmenims, vadovauja svarstymo eigai. Tarybos pritarimu gali nutraukti diskusijas svarstomu klausimu (50.5 papunktis), stebi kalbėjimo trukmę ir, jeigu ji viršijama, išpėja kalbėtoją, o po antro išpėjimo gali kalbėtoją nutraukti (50.6 papunktis), gali išpėti kalbėtoją, jeigu jis nukrypsta nuo svarstomo klausimo esmės (50.8 papunktis), nutraukti kalbėtoją, jeigu kalbama ne tuo klausimu, dėl kurio buvo suteiktas žodis (50.9 papunktis), reiškia tarybos nariams pastabas, jeigu jie nesilaiko Reglamento, kelia triukšmą salėje, įžeidinėja tarybą, kitus asmenis ar kitaip trukdo tarybai dirbti, o prireikus informuoja apie jų elgesį etikos klausimus nagrinėjančią komisiją (50.12 papunktis). Pasak E. Galaguzo, tinkamas pirmininkavimas Tarybos posėdžiams įpareigoja griežtai sekti diskusijos turinį, trukmę, reikšti pastabas (ir nutraukti) kalbėtoją, jeigu nukrypstama nuo svarstomų klausimų esmės. E. Galaguzas savo Skunde teigia, jog įgyvendindamas pirmininkaujančiojo pareigas laikėsi Reglamento nuostatų, gerbdamas kitų asmenų teises ir žinodamas savo prievoles siekė, kad darbas vyktų konstruktyviai. Su Tarybos nariu N. Lebedevičiumi kalbėjo gana griežtu tonu, bet mandagiai ir kultūringai, laikėsi pagarbos ir tolerancijos. Tarybos nariui pateikė paaiškinimus dėl papildomų klausimų uždavimo. Jokia informacija nuo Tarybos narių nebuvo slepiama, jo veiksmai negalėjo sukelti abejonių dėl sąžiningumo. Asmens, dėl kurio priimtas sprendimas, nuomone, vadovaujantis VSĮ nuostatomis, Reglamentu, Kodeksu ir atsižvelgiant į faktines aplinkybes šiuo atveju nebuvo pagrindo konstatuoti jokių neteisėtų ir netinkamų jo, kaip posėdžio pirmininko, veiksmų. Kitaip tariant, nebuvo jokio faktinio ir (ar) teisinio pagrindo konstatuoti skaidrumo ir viešumo principų pažeidimo, o Komisijos sprendimas, susijęs su skundžiamąja dalimi, turi būti panaikintas.

6.4. Kaip kitą argumentą E. Galaguzas nurodo, kad Komisijos balsams pasiskirsčius vieno-dai (t. y. vienodas skaičius Komisijos narių manė, kad pažeidimas padarytas ar nepadarytas), nebuvo pagrindo konstatuoti, kad jis pažeidė Kodekse nustatytą skaidrumo ir viešumo principą. Taip pat atkreipė dėmesį, kad Komisijos posėdyje nedalyvavo Komisijos pirmininkas. Pasak E. Galaguzo, jokie teisės aktai pirmininkaujančiam posėdžiui asmeniui nesuteikia išskirtinės teisės priimti vieno-kį ar kitokį sprendimą. Be to, nuoseklioje LVAT praktikoje etikos komisijų priimti sprendimai ver-tinami ir pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) individualiam

administraciniam aktui keliamus reikalavimus (LVAT 2020 m. gegužės 20 d. nutartis administraciniame byloje Nr. eA-935- 602/2020). VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Pasak E. Galaguzo, skundžiamas Komisijos sprendimas neatitinka viešojo administravimo subjekto sprendimui teisės aktuose keliamų reikalavimų. Komisijos sprendimo dalyje „Teisinis veikos vertinimas ir motyvai“ iš esmės pacituotos tik teisės aktų nuostatos (Kodekso 1 ir 4 straipsniai) ir viena LVAT byla, bet nėra konkrečiai ir aiškiai atskleidžiama, kaip jo veiksmai pažeidė skaidrumo ir viešumo principą ir kodėl. E. Galaguzo teigimu, konkretus jo veiksmų kvalifikavimas ir tokio kvalifikavimo motyvai yra esminė viešojo administravimo subjekto sprendimo motyvų dalis, o neatskleidus Sprendimo priėmimo motyvų yra pagrindas konstatuoti esminį procedūrinį pažeidimą. Be to, Komisijos sprendimo motyvuojamojoje dalyje visiškai nepasisakyta dėl E. Galaguzo pateiktų paaiškinimų, – akivaizdu, kad jie atmesti, bet joks motyvas nenurodytas, nors pasisakyti dėl visų aplinkybių būtina tam, kad būtų aišku ir traukiamam atsakomybėn asmeniui, siekiančiam apsiginti, ir teismui ar kitai institucijai, privalančiai tikrinti, ar Sprendimas buvo pagrįstas ir teisėtas. Nagrinėjamu atveju to nebuvo padaryta. Asmens, dėl kurio priimtas sprendimas, nuomone, įvardyti esminiai procedūriniai pažeidimai teikia pagrindą panaikinti skundžiamąją Sprendimo dalį.

III. Skundžiamą Sprendimą priėmusios institucijos atsiliepimas

7. Atsakovė (Etikos komisija) su Asmens, dėl kurio veikos priimtas sprendimas, skundu nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsakovė savo prašymą grindžia šiais motyvais:

7.1. 2023-09-28 Komisijai buvo pateiktas Savivaldybės tarybos nario N. Lebedevičiaus skundas „Dėl valstybės politiko galimai padaryto valstybės politikų elgesio principų pažeidimo“, kuriame Savivaldybės tarybos narys nurodo, kad 2023-06-29 vykusiam Visagino savivaldybės tarybos posėdyje buvo svarstomas Tarybos sprendimo projektas „Dėl pritarimo Visagino savivaldybės 2022–2024 metų strateginio veiklos plano ataskaitai“. Šio klausimo pranešėja buvo Savivaldybės administracijos Strateginio planavimo ir investicijų valdymo skyriaus vyriausioji specialistė I. Stankevičienė.

7.2. Atsakovė nurodo, kad Tarybos narys N. Lebedevičius veikė vadovaudamasis 2023-04-14 sprendimu Nr. TS-96 patvirtinto Reglamento 51 punktu „Po klausimo pristatymo pranešėjas atsako į tarybos narių klausimus. Tarybos narys savo ruoštu gali pateikti pranešėjui klausimą. Klausimui reglamente skiriamos 2 minutės, atsakymui 2 minutės“. Strateginiame veiklos plane buvo numatyti tuo metu įgyvendinti investiciniai projektai, o kai kurie iš jų dar tęsiami, pažeidžiant vykdomus terminus. Nepaisant akivaizdaus pabrangimo, projektai yra reguliariai indeksuojami Savivaldybės biudžeto lėšomis. Šie klausimai labai rūpi ne tik Tarybos nariams, bet ir visiems miesto gyventojams. Savivaldybės tarybos posėdžiai yra transliuojami Visagino miesto gyventojams, todėl miesto gyventojai mato, kad po kelis milijonus kainuojantys ir šiuo metu

vykdomi investiciniai projektai atsilieka nuo pradinio nustatyto termino. Be to, yra rizika netekti Europos Sąjungos ir valstybės dotacijų. Visai tai yra iki 2023 metų savivaldybės priimtų sprendimų ir atliktų veiksmų pasekmės. Tarybos narys N. Lebedevičius, vadovaudamasis Reglamento 51 punktu, bandė pranešėjai I. Stankevičienei užduoti klausimus, kurie domino ne tik Tarybos narius, bet ir Visagino gyventojus. Bet posėdžio pirmininkas meras E. Galaguzas, pažeisdamas minėtą Reglamento punktą, nutraukinėjo Tarybos narį neleisdamas nei jam paklausti, nei pranešėjai atsakyti į užduodamus esminius klausimus.

7.3. Reglamento 50.7, 50.8, 50.9 papunkčiuose nustatyta, kad Tarybos posėdžio pirmininkas (šiuo atveju meras) gali įspėti kalbėtoją, jeigu jis nukrypsta nuo svarstomo klausimo esmės, gali nutraukti kalbėtoją, jeigu kalbama ne tuo klausimu. Reglamento 50.7, 50.8, 50.9 papunkčiuose reglamentuojama, kad turi būti pasisakoma būtent svarstomu klausimu, bet ne reguliuojamas klausimų uždavimas, be to, Reglamente nėra nustatyta kriterijų, kuriais remdamasis posėdžio pirmininkas (šiuo atveju meras) galėtų nuspręsti, kada Tarybos narys nukrypsta nuo svarstomo klausimo esmės.

7.4. Atsakovė teigia, kad atstovaujamosios valdžios atstovai yra Tarybos nariai, kurie priima sprendimus balsuodami kolegialiai ir atsako už tai bendruomenei, todėl svarbu tinkamai, viešai ir skaidriai išnagrinėti klausimą tam, kad ateityje išvengtų gyventojams brangiai kainuojančių klaidų.

7.5. Pagal faktines aplinkybes, Tarybos narys N. Lebedevičius kreipėsi į Komisiją prašydamas, kad ši išnagrinėtų mero veiksmų atitiktį valstybės politikų elgesio principams: pagarbos žmogui ir valstybei, sąžiningumo, skaidrumo ir viešumo, padorumo, pavyzdingumo ir atsakomybės.

7.6. Komisijos nariai turėjo galimybę išsiaiškinti ir N. Lebedevičiaus, ir pirmininkaujančio Tarybai mero E. Galaguzo veiksmus, nes abu bendradarbiavo su Komisijos nariais.

7.7. Atsakovė savo atsiliepime nurodo tyrimo metu išsiaiškinusi, kad Tarybos narys N. Lebedevičius pirmininkaujant merui dalyvavo Tarybos posėdyje ir neturėjo galimybės išsiaiškinti svarstomo visus dominančio klausimo esmės. N. Lebedevičiui buvo pažadėta, kad per administracinę valandėlę specialistai, kurie bendrauja su rangovu, galės sąžiningai ir tiksliai atsakyti į visus jo klausimus. Be to, buvo pasakyta, kad tokius klausimus gali padėti išspręsti komitetai. Vis dėlto Komisijos nariai posėdyje iš Tarybos nario N. Lebedevičiaus išgirdo, kad jokia konkreti ir tikslinga informacija jam nebuvo pateikta. Be to, ne visi komitetai pasirenka svarstyti šiuos klausimus.

7.8. Mero nuomone, jis laikėsi Reglamento 50 punkto, kuriame reglamentuojamos pirmininkaujančiojo teisės ir pareigos. Komisijos posėdyje meras E. Galaguzas pažymėjo, kad pirmininkaujantis posėdžiui asmuo privalo griežtai sekti diskusijos turinį, trukmę, reikšti pastabas, nutraukti kalbėtoją, jeigu nukrypstama nuo svarstomų klausimų esmės, taip pat pažymėjo, kad laikėsi Reglamento nuostatų siekdamas, jog darbas vyktų konstruktyviai, gerbdamas kitų asmenų teises ir žinodamas savo prievoles. Pripažino, kad su Tarybos nariu kalbėjo gana griežtu tonu, bet visada stengiasi dirbti konstruktyviai, gerbti kitų asmenų teises ir laikytis savo prievolių, o jeigu minimo posėdžio metu nebuvo laikytasi Reglamento nuostatų dėl paklausimų skaičiaus, tai dėl žmogiškojo faktoriaus, – užsitęsusio tarybos posėdžio, nuovargio ir paties N. Lebedevičiaus ne visada pagarbaus elgesio.

7.9. Atsakovė teigia, kad peržiūrėjo Tarybos 2023-06-29 posėdžio įrašą ir nustatė, kad meras

E. Galaguzas pirmininkavo posėdžiui, kuriame buvo svarstomas klausimas „Dėl pritarimo Visagino savivaldybės 2022–2024 metų strateginio veiklos plano ataskaitai“, kuris apima ir vykdomus investicinius projektus. Meras E. Galaguzas šio klausimo svarstymo metu priminė Tarybos nariams, kad svarstoma 2022 metų ataskaita, o ne strateginis planas „į priekį“. N. Lebedevičius pateikė klausimą, susijusį su dviejų projektų įgyvendinimo eiga ir apklausos rezultatais, nes investiciniai projektai įeina į 2022–2024 m. strateginį veiklos planą. Vėliau meras E. Galaguzas dar kartą pakartojo, kad visi turi laikytis tam tikros tvarkos, o jeigu yra papildomų klausimų, kurie tiesiogiai nesusiję su svarstomu klausimu, tai galima surengti administracinę valandėlę. Pabrėžė, kad svarstoma 2022 metų ataskaita, ir prašė Tarybos narių užduoti klausimus, susijusius tik su šia ataskaita. Akcentavo, kad šiuo metu svarstomas ne informacija apie visus 2023 metais įgyvendinamus projektus. Jeigu N. Lebedevičius norėjo, galėjo įtraukti jį dominantį klausimą į administracinę valandėlę. N. Lebedevičius dar sykį paklausė ir paaiškino, kad jo klausimas susijęs su 2022 metų ataskaita, nes 2022 metais vykdomi projektai „pasislinko“ į 2023 metus, ir norėjo daugiau apie juos sužinoti, nes, N. Lebedevičiaus nuomone, tie klausimai yra susiję, t. y. jis nesutiko su pirmininkaujančio E. Galaguzo nuomone. Meras E. Galaguzas pridūrė, kad projektai ne perėjo į 2023 metus, o pagal sutartis ir turėjo būti vykdomi 2023 metais, ir pabrėžė, kad dabar kalbama apie tai, kas vyko 2022 metais.

7.10. Komisijos narių nuomone, meras E. Galaguzas turėjo leisti teisės akto projekto rengėjui (pranešėjui) posėdžio metu atsakyti į Tarybos narių klausimus, ir nesutiko, kad nagrinėjamas klausimas nebuvo susijęs su vykdomais projektais, numatytais strateginiame veiklos plane. Be to, nėra nustatyta kriterijų, kuris klausimas laikytinas susijusiu, juolab kad Taryboje svarstomi klausimai nagrinėjami ne visuose komitetuose.

7.11. Komisijos buvo konstatuota, kad E. Galaguzas pažeidė Kodekso 4 straipsnyje įtvirtintą skaidrumo ir viešumo principą: „skaidrumas ir viešumas – nekelia abejonių dėl sąžiningumo priimdami sprendimus, taip pat pateikia visuomenei savo elgesio ir sprendimų motyvus, visada laikosi atvirumo ir viešumo, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, ribojančius informacijos atskleidimą, deklaruoja savo privačius interesus.“

7.12. Pasak Atsakovės, meras E. Galaguzas, nesuteikęs galimybės pranešėjai atsakyti į Tarybos nario N. Lebedevičiaus klausimus, apribojo Tarybos narių teises ir funkcijas priimti sprendimą įsigilinus ir viešai išdiskutavus klausimą. Tai savo ruožtu reiškia, kad sprendimas buvo priimtas nesilaikant skaidrumo principo, nes nei Tarybos nariai, nei miesto gyventojai (Tarybos posėdžiai transliuojami ir daromas vaizdo įrašas) neturėjo galimybės diskutuoti, o gyventojai – stebėti visas diskusijas.

7.13. Meras E. Galaguzas akcentavo, kad Komisijos posėdyje Komisijos pirmininkas nedalyvavo, o sprendimas buvo priimtas balsams pasiskirsčius po lygiai.

8. Atsakovė papildomai pažymėjo, kad Tarybos 2023-06-15 sprendimu Nr. TS-124 paskirto Savivaldybės tarybos nario ir Komisijos pirmininko Virginijaus Andriaus Bukausko įgaliojimai Lietuvos Respublikos Vyriausiosios rinkimų komisijos 2023-08-28 sprendimu Nr. SP-224 buvo pripažinti nutrukusiais nesuėjus terminui. Taryba 2023-12-21 sprendimu Nr. TS-237 pakeitė Komisijos sudėtį ir paskyrė Komisijos pirmininko pavaduotoją Vandą Beinorienę Komisijos pirmininke. Pasak Atsakovės, laikotarpiu nuo 2023-08-28 iki 2023-12-20 Komisijos pirmininko pavaduotoja V. Beinorienė *de jure* atliko visas Komisijos pirmininko funkcijas, įgyvendino teises ir pareigas. Vadovaujantis Komisijos nuostatais, pirmininko *de jure* balsas, balsams pasiskirsčius po

lygiai, buvo lemiamas priimant sprendimą dėl Savivaldybės mero E. Galaguzo.

9. Atsakovė savo atsiliepime teigia, kad Tarybos narys N. Lebedevičius apskundė Tarybai pirmininkavusio Savivaldybės mero E. Galaguzo veiksmus dėl Tarybos narių nusišalinimo nuo kai kurių svarstomų Taryboje klausimų dėl interesų konflikto, bet Komisija nežvelgė mero veiksmų neatitikties Reglamento nuostatomis.

10. Komisija savo Sprendimą dėl Savivaldybės mero E. Galaguzo išsiuntė merui 2023-12-08 el. paštu erlandas.galaguz@visaginas.lt per Savivaldybės administracijos dokumentų valdymo sistemą.

IV.

VTEK k o n s t a t u o j a:

Pagal Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo (toliau – VTEKĮ) 17 straipsnio 1 dalies 1 punktą, VTEK prižiūri, kaip įgyvendinami Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymas, Lobistinės veiklos įstatymas ir Kodeksas, teikia pasiūlymus dėl šių teisės aktų nuostatų tobulinimo ir įgyvendinimo, šiais klausimais priima sprendimus ir rekomendacijas.

VTEKĮ 24 straipsnio 1 dalyje nustatoma, kad tyrimą pagal šio skirsnio nuostatas savo iniciatyva, pagal VTEK perduotą ar kitų pareiškėjų pateiktą pranešimą atlieka ir institucija ar įstaiga, kurioje skundžiamasis asmuo dirba, o kai pranešimas gautas dėl įstaigos vadovo, – šį vadovą į pareigas priimantis ar skiriantis subjektas arba kolegiali valstybės ar savivaldybių institucija. Šio skirsnio nuostatos (įskaitant teisę savivaldybių tarybų etikos komisijų priimtą sprendimą skusti VTEK vadovaujantis šio įstatymo 241 straipsniu) *mutatis mutandis* (su būtinais (atitinkamais) pakeitimais) taikomos ir politikų elgesio tyrimams, atliekamiems pagal Valstybės politikų elgesio kodeksą. Pareiškėjas arba asmuo, dėl kurio veikos institucijoje ar įstaigoje yra atliktas tyrimas ir priimtas sprendimas, šio įstatymo 241 straipsnio 1 dalyje nurodytų subjektų priimtus sprendimus, išskyrus atvejus, kai galimas valstybės tarnautojų ar pagal darbo sutartį dirbančių darbuotojų Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo pažeidimas tiriamas kaip tarnybinis nusižengimas ar darbo pareigų pažeidimas, gali skusti VTEK per vieną mėnesį nuo skundžiamo sprendimo paskelbimo arba įteikimo dienos (išskyrus Seimo Etikos ir procedūrų komisijos priimtus sprendimus).

Vadovaudamasi VTEKĮ 24¹ straipsnio 13 dalimi, VTEK, išnagrinėjusi skundą, priima sprendimą patenkinti skundą ir panaikinti skundžiamą sprendimą ar jo dalį arba įpareigoti skundžiamą sprendimą priėmusią instituciją ar įstaigą įvykdyti VTEK nurodymą, taip pat atmesti skundą kaip nepagrįstą.

Ginčo teisinius santykius nagrinėjamu atveju reglamentuoja Kodeksas, kurio tikslas – įgyvendinti konstitucinį valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms principą, plėtoti demokratinį valdymą, didinti visuomenės pasitikėjimą valstybės valdžios ir savivaldybių institucijomis, skatinti valstybės politikų ir kandidatų į valstybės politikus atsakomybę už savo veiklą ir atskaitomybę visuomenei (1 straipsnio 1 dalis). Kodeksas reglamentuoja valstybės politikų elgesio viešajame gyvenime principų ir reikalavimų pagrindus, taip pat priemones, užtikrinančias valstybės politikų elgesio kontrolę ir atsakomybę už šio kodekso nuostatų pažeidimus (Kodekso 1 straipsnio 2 dalis).

Kodekso 6 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta, kad valstybės politikų elgesio, kuriuo

pažeidžiami šiame kodekse nustatyti valstybės politikų elgesio principai ir nuostatos, tyrimą atlieka institucijos, kurioje valstybės politikas eina pareigas, veiklą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka sudarytos komisijos; savivaldybių tarybose – savivaldybių tarybų sprendimu iš jų narių ir gyvenamųjų vietovių bendruomenių atstovų sudarytos etikos komisijos. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytų komisijų darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, vadovaujantis šiuo kodeksu, nustato institucijų, kurios jas sudarė, veiklą reglamentuojantys įstatymai ir kiti teisės aktai (Kodekso 6 straipsnio 3 dalis).

Kodekso 4 straipsnyje įvardijami visi valstybės politikų elgesio principai, kuriais jie privalo vadovautis viešajame gyvenime: 1) pagarba žmogui ir valstybei, 2) teisingumas, 3) sąžiningumas, 4) skaidrumas ir viešumas, 5) padorumas, 6) pavyzdingumas, 7) nesavanaudiškumas, 8) nešališkumas ir 9) atsakomybė.

Pagal Kodekso 7 straipsnio 1 dalį, valstybės politiko elgesio tyrimas Komisijoje gali būti pradėtas, kai yra bent vienas iš šių pagrindų: 1) fizinio ar juridinio asmens skundas, kreipimasis ar pranešimas apie valstybės politiko galimai padarytą šiame kodekse nustatytą valstybės politikų elgesio principų, nuostatų ar institucijos, kurioje politikas eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose valstybės politikui nustatytą reikalavimų pažeidimą; 2) visuomenės informavimo priemonėse paskelbta pagrįsta informacija apie valstybės politiko galimai padarytą pažeidimą. Valstybės politiko elgesio tyrimas pradedamas ne vėliau kaip per 10 dienų nuo šio straipsnio 1 dalyje nurodyto pagrindo atsiradimo (Kodekso 7 straipsnio 2 dalis).

Kodekso 7 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad Etikos komisija per 3 dienas nuo tyrimo pradžios surašo laisvos formos pranešimą, kuriuo informuoja valstybės politiką apie pradėtą jo elgesio tyrimą ir jo teises, pateikia turimus duomenis apie galbūt padarytą pažeidimą ir prašo valstybės politiko iki šiame pranešime nurodytos datos pateikti paaiškinimą raštu. Etikos komisija šį pranešimą valstybės politikui įteikia asmeniškai arba išsiunčia paštu.

Asmuo, dėl kurio veiktas priimtas sprendimas, pateikė VTEK skundą, prašydamas panaikinti dėl jo priimto Komisijos Sprendimo dalį, kuria Komisija nusprendė konstatuoti, kad, pagal Pranešimo I dalį, Savivaldybės meras E. Galaguzas pažeidė Kodekse nustatytą skaidrumo ir viešumo principą.

Atkreiptinas dėmesys, kad VTEK nevertina asmens, dėl kurio priimtas Sprendimas, elgesio atitikties Kodekso nuostatomis, t. y. nevertina, ar E. Galaguzas pažeidė (nepažeidė) Kodekse įtvirtintus elgesio principus, nes toks vertinimas, vadovaujantis Kodekso 6 straipsnio 1 dalies 2 punktu, priklauso išimtinai savireguliacijos principu veikiančios Komisijos kompetencijai. Šiuo sprendimu VTEK neviršydama suteiktų įgaliojimų pasisako tik dėl ginčijamo Komisijos Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad konstitucinio teisinės valstybės principo esmė – teisės viešpatavimas. Konstitucinis teisės viešpatavimo imperatyvas reiškia, kad valdžios laisvę riboja teisė, kuriai privalo paklusti visi teisinių santykių subjektai, neišskiriant nė teisėkūros subjektų (2004-12-13, 2007-08-13, 2016-07-08 nutarimai). Priimami sprendimai turi būti pagrįsti, aiškūs ir racionaliai motyvuoti, o kiti asmenys turi turėti galimybę tuos sprendimus nustatytą tvarką ginčyti (2008-01-22 nutarimas).

Komisija – tai savivaldybės tarybos sprendimu sudarytas valstybės politikų elgesio kontrolės subjektas, turintis viešojo administravimo įgaliojimus ir priimančias privalomo pobūdžio sprendimus

nepavaldiems asmenims. Komisijos sprendimu gali būti pakeičiamos asmens, kurio atžvilgiu jis priimamas, subjektinės teisės ir sukuriamos tam tikros pasekmės, todėl toks sprendimas privalo atitikti bendruosius administracinio sprendimo turinio reikalavimus. Jame privalo būti nurodytos ne tik tyrimo metu nustatytos faktinės aplinkybės ir aprašyti gauti paaiškinimai, bet ir pateiktas aiškus bei išsamus vertinimas, kodėl valstybės politiko elgesys yra nesuderinamas su valstybės politikų elgesio principais.

Administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodytas atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos, administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės bei administracinio sprendimo motyvai (VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 4, 5 ir 6 punktų nuostatos).

Administracinių teismų praktikoje aiškinant VAĮ nuostatas, kuriomis buvo reglamentuotas individualaus administracinio akto turinys, yra konstatuota, kad tokiaime akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2011-06-27 sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-336/2011).

Administracinių teismų šiuo klausimu yra konstatuota ir tai, kad viešojo administravimo subjekto priimtas individualus administracinis aktas turi būti suformuluotas taip, jog asmenys, kuriems aktas yra skirtas, suprastų santykių esmę ir turinį bei galėtų įgyvendinti reikalavimus, kuriuos nustato aktas. Dėl to viešojo administravimo subjektas privalo tiksliai ir aiškiai suformuluoti reikalavimus, nurodyti teisės normas ir aplinkybes, kuriomis rėmėsi priimdamas individualų administracinį aktą. Jei viešojo administravimo subjektas ginčijamame akte nenurodo teisinio, faktinio pagrindo ar aktą suformuluoja taip, kad akto adresatams tampa neįmanoma įgyvendinti įpareigojimų, kuriuos aktas nustato, individualus administracinis aktas turi būti naikinamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas (LVAT 2013-11-21 nutartis administracinėje byloje Nr. A502-2124/2013, 2014-12-18 sprendimas administracinėje byloje Nr. A822-1440/2014, 2015-06-01 sprendimas administracinėje byloje Nr. A1234-520/2015).

Dėl tyrimo objekto (dalyko)

Be kita ko, nustatyta, kad Asmuo, dėl kurio veiktas priimtas sprendimas, apie Komisijos pradėtą tyrimą buvo informuotas 2023-10-09 raštu Nr. (1.31 Mr.) 1-3957 „Dėl informacijos apie pradėtą tyrimą“. Pažymėtina, kad šiame pranešime nenurodyti jokie konkretūs E. Galaguzo veiksmai, išsakyti žodžiai ar kitas elgesys, kurie galbūt prieštarauja Kodekso ar kito įstatymo reikalavimams. Šiame pranešime Komisija tik nurodė, kad 2023-10-05 posėdyje susipažino su skundu dėl galimo pažeidimo ir peržiūrėjusi Tarybos posėdžių vaizdo įrašus nusprendė pradėti tyrimą dėl skunde nurodyto Savivaldybės mero E. Galaguzo elgesio, t. y. jo veiksmų Savivaldybės tarybos 2023-06-29 posėdyje atitikties Kodekso 4 straipsnio 1, 3, 4, 5, 6, 9 punktuose įtvirtintiems principams. Paprašyta iki 2023-11-06 pateikti rašytinį paaiškinimą ir nurodytos jo, kaip tiriamojo, teisės.

VTEK vertinimu, tiriamajam asmeniui teikiamame pranešime būtina aiškiai apibrėžti tyrimo dalyką, įvardyti vertinamas aplinkybes (veiksmus ar neveikimą) ir suformuluoti, kokių konkrečių Kodekso nuostatų požiūriu politiko elgesys bus vertinamas. Pranešime nenurodant tyrimo dalyko ir kitų aplinkybių, o tik įvardijant „Dėl Jūsų veiksmų Visagino savivaldybės tarybos 2023 m. birželio 29 d. <...>“ posėdyje ir nurodant Kodekso 4 straipsnį bei jo punktų (1, 3, 4, 5, 6, 9) numerius, laikytina, kad tai nėra tinkamas informavimo apie pradėtą tyrimą būdas. Formalus teisės aktų nuostatų ar struktūrinių dalių numerių išvardijimas nėra pakankamas priimto sprendimo motyvas. Toks pranešimas neatitinka ne tik Kodekso 7 straipsnio 10 dalies nuostatų, bet ir LVAT praktikos dėl pareigos aiškiai suformuluoti tiriamajam asmeniui kaltinimą, nurodant konkretų nusižengimą ir jo aplinkybes (2018-02-14 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-3008-662/2018). Pabrėžtina, kad pranešime turi būti nurodomos galimo pažeidimo padarymo aplinkybės ir konkrečios galbūt pažeistos teisės akto nuostatos, ne tik tiksliai apibrėžiamos tyrimo ribos, bet ir paisoma asmens, kurio elgesio tyrimas pradėtas, teisės žinoti, kokio teisės akto pažeidimu jis kaltinamas, suteikiant jam galimybę pateikti argumentuotą paaiškinimą dėl galimo pažeidimo. Politikas pasiaiškinimą turi teikti ne dėl Komisijoje gauto skundo, bet dėl Komisijos pranešime apie pradėtą tyrimą nurodytų konkrečių ir aiškiai išdėstytų aplinkybių. Nagrinėjamu atveju Komisija savo Sprendime to nepadarė.

Atkreiptinas dėmesys, kad pagal Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (toliau – Konvencija) 6 straipsnį asmeniui laiduojama teisė į teisingą teismą. Šio principo turinys suprantamas ne tik kaip teisingumo vykdymo teisėtai įsteigtame, nešališkame teisme garantas, bet *inter alia* ir kaip asmens teisė būti informuotam apie jo atžvilgiu pradėtą tyrimą, teisė susipažinti su dėl jo pradėtu tyrimu, duoti paaiškinimus dėl pradėto tyrimo ir pan. Sisteminiis ir lyginamaisiais teisinio reguliavimo turinio aiškinimas suponuoja išvadą, kad savivaldybių komisijų atliekamų pažeidimų tyrimas pagal savo turinį ir galimus padarinius iš esmės yra analogiškas tiek administracinio nusižengimo tyrimui (administracinei teisei), tiek ir baudžiamojo persekiojimo tyrimui, nes asmeniui, įtariamam pažeidus etiką, turi būti laiduojamos konstitucinėje ir ordinarinėje teisėje įtvirtintos garantijos, kurios išplaukia iš Konvencijos 6 straipsnyje įtvirtinto teisės į teisingą teismą turinio.

Pranešimo apie galbūt padarytą pažeidimą turinys yra reikšmingas ir teisės, ir fakto požiūriu, nes turi būti nurodomos galimo pažeidimo padarymo aplinkybės ir teisinis šių aplinkybių vertinimas, kuris apibrėžia ne tik pradėto tyrimo ribas, bet ir asmens, kurio elgesio tyrimas pradėtas, teisę žinoti, kokio konkretaus teisės akto pažeidimą jis galbūt yra padaręs, ir galimybę pateikti argumentuotą paaiškinimą dėl galimo pažeidimo. Jei asmuo nežino, koks konkretus jo elgesys (veiksmas) galbūt prieštarauja atitinkamo teisės akto straipsniams, t. y. negali suprasti, kuo jis yra kaltinamas, apribojama jo teisė gintis, neužtikrinamas sąžiningo proceso principas, kuris yra sudėtinė teisės į teisingą teismą principo dalis. Konstitucijos 31 straipsnio 6 dalyje garantuota asmens teisė į gynybą suponuoja tai, kad asmeniui įstatymu turi būti užtikrinta pakankamai procesinių priemonių gintis nuo pareikšto kaltinimo ir galimybė jomis pasinaudoti; teisė į gynybą yra viena iš teisingo bylos išnagrinėjimo sąlygų; garantuojant asmens teisę į gynybą sudaromos prielaidos kiekvieną, kuris padarė nusikaltimą, teisingai nubausti ir užtikrinti, kad nekaltas asmuo nebus patrauktas baudžiamojon atsakomybėn ir nuteistas (Konstitucinio Teismo 2000-09-19 nutarimas). Taigi negali būti ribojamos tiriamo asmens galimybės būti išklausytas ir iki sprendimo, galinčio neigiamai paveikti jo interesus, tinkamai ir veiksmingai pareikšti savo nuomonę, paaiškinti reikšmingas aplinkybes.

Gavęs pranešimą apie pradėtą tyrimą, asmuo turi aiškiai suprasti, kokių konkrečių Kodekso nuostatų požiūriu ir koks konkrečiai jo elgesys yra vertinamas. Jam turi būti sudaromos visos sąlygos tinkamai pasinaudoti gynybos teise, t. y. sutelkti dėmesį į konkrečias aplinkybes, pasisakyti dėl aiškiai suformuluotų kaltinimų ir pateikti savo nuomonę pagrindžiančių argumentų. Kaip minėta, Asmeniui, dėl kurio priimtas sprendimas, pateiktame pranešime apie pradėtą tyrimą nebuvo aprašyti jokie konkretūs jo veiksmai (elgesys), kuriais jis galbūt padarė atitinkamą Kodekso nuostatų pažeidimą.

VTEK vertinimu, teisės į veiksmingą teisinę gynybą įgyvendinimą užtikrina ne tik Komisijos pranešime aiškiai ir konkrečiai suformuluotas tyrimo dalykas (konkretūs tiriami veiksmai), bet ir tikslus galbūt pažeistų teisės aktų nuostatų nurodymas. Komisija, informuodama E. Galaguzą apie pradėtą tyrimą, turėjo aiškiai ir konkrečiai įvardyti ne tik Kodekso straipsnius (jų dalis ir punktus), bet ir nurodyti jų dispoziciją, įvardyti, kokiais konkrečiais veiksmais (elgesiu) jis galbūt pažeidė Kodekso (nagrinėjamu atveju – pagarbos žmogui ir valstybei, sąžiningumo, skaidrumo ir viešumo, padorumo, pavyzdingumo, atsakomybės) principus. Analizuojamoje situacijoje Atsakovė to nepadarė.

Svarbu ir tai, kad preziumuojant, jog Komisija tyrimą pradėjo dėl 6 (šešių) Kodekse įtvirtintų principų pažeidimo, skundžiamame Sprendime E. Galaguzo elgesys turėjo būti įvertintas dėl 6 (šešių) Kodekse nurodytų principų, o konstatavus, kad jis vieną iš jų (vertinamuoju atveju – viešumo ir skaidrumo) pažeidė, Sprendime, be kita ko, turėjo būti motyvuotai konstatuota, kodėl Komisija vertina, kad Asmens, dėl kurio priimtas sprendimas, elgesys neprieštarauja kitiems 5 (penkiems) Kodekso principams.

Dėl skundžiamo Sprendimo motyvų ir argumentų

Iš Sprendimo turinio matyti, jog E. Galaguzo atliktas Kodekso 4 straipsnio 4 punkto nuostatų pažeidimas konstatuotas dėl to, kad, „<...> dalies Komisijos narių nuomone, meras E. Galaguzas turėjo suteikti žodį teisės akto projekto rengėjui (pranešėjui) posėdžio metu atsakyti į Tarybos narių klausimus; meras elgėsi nemandagiai ir nepagarbiai; nėra nustatyta kriterijų, pagal kuriuos sprendžiama, kuris klausimas susijęs, o kuris nesusijęs“.

Asmuo, dėl kurio priimtas sprendimas, ginčydamas Sprendimo teisėtumą teigia, kad skundžiamas Komisijos sprendimas priimtas nesilaikant viešojo administravimo subjekto sprendimui teisės aktuose keliamų reikalavimų. Komisijos sprendimo dalyje „*Teisinis veiklos vertinimas ir motyvai*“ iš esmės pacituotos tik teisės aktų nuostatos (Kodekso 1 ir 4 straipsniai) ir viena LVAT byla, bet nėra konkrečiai ir aiškiai atskleidžiama, kaip E. Galaguzo veiksmai pažeidė skaidrumo ir viešumo principą ir kodėl. Konkretus Asmens, dėl kurio priimtas sprendimas, veiksmų kvalifikavimas ir tokio kvalifikavimo motyvai yra esminė viešojo administravimo subjekto sprendimo motyvų dalis, o neatskleidus Sprendimo priėmimo motyvų atsiranda pagrindas konstatuoti esminį procedūrinį pažeidimą.

VTEK sutinka su šiais E. Galaguzo išsakytais argumentais, nes, VTEK nuomone, Atsakovės Sprendime „*Teisinis veiklos vertinimas ir motyvai*“ nėra nurodyta, kada (neįvardytas konkretus posėdis, jo data), kaip ir kodėl mero veiksmai (elgesys), kai jis nesuteikė žodžio projekto rengėjui (pranešėjui), suponavo viešumo ir skaidrumo principo pažeidimą. Šiuo atveju neaišku, kaip šio principo turinys susijęs su mero E. Galaguzo veiksmais, kurie Komisijos buvo įvertinti kaip pažeidžiantys imperatyvius Kodekso reikalavimus, t. y. Kodekso 4 straipsnio 4 punkte numatytą

viešumo ir skaidrumo principą.

Kaip minėta, VTEK šiame sprendime nevertina Asmens, dėl kurio veikos priimtas sprendimas, elgesio atitikties Kodekso nuostatoms, nes tai, vadovaujantis Kodekso 6 straipsnio 1 dalies 2 punktu, yra išimtinė Komisijos kompetencija. Taigi, būtent Komisija, konstatuodama Kodekso nuostatų pažeidimą, turėjo ne tik atskleisti ir išanalizuoti pažeistų valstybės politikų elgesio principų turinį, bet ir teisiškai pagrįsti (nurodyti motyvus), kaip meras E. Galaguzas, pirmininkaudamas posėdžiui, privalėjo (turėjo teisinę pareigą) elgtis, bet to nedarė. Tokio vertinimo ginčijamame Sprendime nepateikta. Sprendimo dalyje „*Teisinis veiklos vertinimas ir motyvai*“ pacituotos Kodekso 1 straipsnio 1 ir 2 dalys bei išvardyti 4 straipsnio 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 punktuose numatyti principai, t. y. 1) pagarbos žmogui ir valstybei, 2) teisingumo, 3) sąžiningumo, 4) skaidrumo ir viešumo, 5) padorumo, 6) pavyzdingumo, 7) nesavanaudiškumo, 8) nešališkumo ir 9) atsakomybės. Net *trys* Kodekso 4 straipsnyje numatyti principai – teisingumo, nesavanaudiškumo ir nešališkumo – nebuvo nurodyti E. Galaguzui adresuotame 2023-10-09 rašte Nr. (1.31 Mr.) 1-3957 „Dėl informacijos apie pradėtą tyrimą“, kuriame Komisija informavo apie pradėtą tyrimą. Šiame pranešime Komisija nurodė, kad 2023-10-05 posėdyje susipažino su skundu apie galimą pažeidimą ir peržiūrėjusi Tarybos posėdžių vaizdo įrašus nusprendė pradėti tyrimą dėl skunde nurodyto Savivaldybės mero E. Galaguzo elgesio, t. y. jo veiksmų Savivaldybės tarybos 2023-06-29 posėdyje, atitikties Kodekso 4 straipsnio 1, 3, 4, 5, 6, 9 punktuose įtvirtintiems principams. Toliau Komisijos Sprendime pateikti Kodekso 4 straipsnio 1, 5, 6 punktuose nustatytų politikų elgesio principų, t. y. pagarbos žmogui ir valstybei, padorumo ir pavyzdingumo, apibrėžimai. Sprendime nebuvo vertinta (analizuota), kodėl laikytina, kad konkretus E. Galaguzo elgesys neatitinka Kodekso 4 straipsnio 4 punkte numatyto skaidrumo ir viešumo principo turinio, o atitinka pagarbos žmogui ir valstybei, sąžiningumo, padorumo, pavyzdingumo, atsakomybės principus, dėl kurių atitikties taip pat buvo pradėtas tyrimas. Nėra pateikiama aiškių ir teisiškai argumentuotų šių principų turinio motyvų, pagrindžiančių netinkamą mero E. Galaguzo elgesį Tarybos posėdyje, kuriuo galbūt buvo pažeistas skaidrumo ir viešumo principas, bei išsamaus Komisijos vertinimo dėl E. Galaguzo elgesio, atitinkančio kitus politikų elgesio principus, t. y. pagarbos žmogui ir valstybei, sąžiningumo, padorumo, pavyzdingumo, atsakomybės. Šiuo atveju neatlikta išsamaus teisinio pažeidimo padarymu kaltinamo asmens veiklos vertinimo, nurodant nagrinėjamai situacijai aktualias teisės normas, kurios, Komisijos manymu, taikytinos pagal nustatytas faktines aplinkybes, ir nepagrindžiamas šių normų taikymas. VTEK sutinka su Asmens, dėl kurio priimtas sprendimas, argumentu, kad Atsakovė savo Sprendime nepasisakė ir dėl jo paaiškinime Komisijai pateiktų argumentų teisinio vertinimo, t. y. nėra aišku, kodėl pastarieji buvo atmestini (neatmestini). VTEK nuomone, sprendžiant kiekvieną teisinį ginčą būtina nurodyti, kodėl tam tikri ginčo šalies argumentai atmestini; to nepadarius, sprendimas pažeidimo padarymu kaltinamo asmens (proceso šalies) atžvilgiu tampa neišsamus ir sudaro prielaidas šaliai abejoti priimto sprendimo teisingumu. Kitaip tariant, iš priimto sprendimo turi būti aišku, ar Komisija palaiko, ar atmeta proceso šalies argumentus ar poziciją, ir kodėl. Nagrinėjamu atveju Komisija Sprendime to nepadarė.

Asmens, dėl kurio priimtas sprendimas, argumentas, jog Komisijos posėdyje balsuojant dėl to, ar E. Galaguzas pažeidė skaidrumo ir viešumo principą, balsams pasiskirsčius po lygiai („Už“ – 3, „Prieš“ – 3, susilaukė – nėra) nebuvo pagrindo konstatuoti, kad E. Galaguzas pažeidė Kodekse nustatytą skaidrumo ir viešumo principą, nes posėdyje nedalyvavo Komisijos pirmininkas, be to, jokie teisės aktai pirmininkaujančiam posėdžiui asmeniui nesuteikia išskirtinės teisės priimti

vienokį ar kitokį sprendimą, yra atmestinas kaip nepagrįstas.

Komisija nustatė, kad Savivaldybės tarybos 2023 m. birželio 15 d. sprendimu Nr. TS-124 „Dėl Visagino savivaldybės tarybos Etikos komisijos sudarymo ir jo veiklos nuostatų patvirtinimo“ paskirto Savivaldybės tarybos nario ir Komisijos pirmininko Virginijaus Andriaus Bukausko įgaliojimai Lietuvos Respublikos Vyriausiosios rinkimų komisijos 2023 m. rugpjūčio 28 d. sprendimu Nr. SP-224 „Dėl Kupiškio rajono, Vilniaus rajono ir Visagino savivaldybių tarybų narių įgaliojimų nutūkimo nesuėjus terminui ir šių savivaldybių tarybų narių mandatų naujiems savivaldybių tarybų nariams pripažinimo“ pripažinti nutūkusiais nesuėjus terminui pagal Lietuvos Respublikos rinkimų kodekso 176 straipsnio 4 dalies 2 punktą. Komisijos nuostatų 28 punkte nustatyta, kad posėdžiui pirmininkauja Komisijos pirmininkas. Jei posėdyje nedalyvauja Komisijos pirmininkas, posėdžiui pirmininkauja Komisijos pirmininko pavaduotojas. Taigi laikotarpiu nuo 2023 m. rugpjūčio 28 d. iki 2023 m. gruodžio 20 d. Komisijos pirmininko pavaduotoja V. Beinorienė *de jure* atliko visas Komisijos pirmininko funkcijas, įgyvendino teises ir pareigas. Taip pat Komisijos nuostatų 18 punkte nustatyta, kad sprendimas dėl valstybės politikų netinkamo elgesio priimamas visų Komisijos narių balsų dauguma. Jei balsai pasiskirsto po lygiai, lemia *posėdžio pirmininko* balsas. Taigi V. Beinorienės, kaip posėdžio pirmininkės *de jure*, balsas balsams pasiskirsčius po lygiai buvo lemiamas priimant sprendimą dėl Savivaldybės mero E. Galaguzo. Šomis aplinkybėmis, VTEK nuomone, skaičiuodama balsus Komisija pažeidimo nepadarė, todėl Asmens, dėl kurio priimtas sprendimas, argumentas dėl netinkamo Komisijos balsų skaičiavimo yra nepagrįstas.

Dėl Sprendimo rezoliucinės dalies

Iš Sprendimo ir kitos VTEK vertinti pateiktos medžiagos turinio matyti, jog Komisija nusprendė „Konstatuoti, kad pagal Pranešimo I dalį Visagino savivaldybės meras Erlandas Galaguzas pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekse nustatytą skaidrumo ir viešumo principą“. Vadovaudamasi teisinio aiškumo principu VTEK mano, kad minėtasis konstatavimas yra netikslus, nes nėra įvardytas konkretus šio Kodekso straipsnis ar jo punktas. Sprendimo rezoliucinėje dalyje nurodoma, kad E. Galaguzas pažeidė viešumo ir skaidrumo principą, bet apie tai, kad nepažeidė kitų 5 (penkių) Kodekso principų, kurie buvo nurodyti pranešime apie pradėtą tyrimą ir Sprendime pateikiant Komisijos narių dėl šių principų pažeidimo balsavimo rezultatus, nenurodyta. Rezoliucinė dalis turi būti suformuluota aiškiai. Jeigu proceso šalis buvo kaltinama dėl 6 Kodekso principų pažeidimo, tai Sprendimo rezoliucinėje dalyje taip pat turi būti išspręstas klausimas dėl visų Kodekso straipsnių (ne)pažeidimo, ne vien dėl skaidrumo ir viešumo principo, kaip šiuo atveju.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatoma, kad skundžiamas teisės aktas (ar jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu jis yra neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Taigi, vien šiame VTEK sprendime įvardijami esminiai pažeidimai yra pagrindas naikinti Sprendimą kaip neteisėtą, todėl Asmens, dėl kurio priimtas sprendimas, skundas tenkintinas ir ginčijamas Sprendimas naikintinas.

VTEK atkreipia dėmesį į Europos Žmogaus Teisių Teismo ir LVAT praktiką, pagal kurią teismo pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakyti į kiekvieną argumentą (žr., pvz., Europos Žmogaus Teisių Teismo 1994-04-19 sprendimą byloje *Van de Hurk prieš Nyderlandus*, 1997-12-19 sprendimą byloje *Helle prieš Suomiją*; LVAT 2011-

11-14 nutartį administracinėje byloje Nr. A261-3555/2011 ir kt.). VTEK, nagrinėdama Skundą, veikia ir kaip kvaziteisminė institucija, o priimdama sprendimą vadovaujasi ir minėtają teismų praktika, todėl dėl kitų E. Galaguzo keliamų Skundžiamo sprendimo neteisėtumo motyvų ir su tuo susijusių Atsakovo atsiliepimo argumentų nepasisako.

VTEK, vadovaudamasi VTEKĮ 17 straipsnio 1 dalies 1 ir 5 punktais bei 24¹ straipsnio 13 dalies 1 punktu,

n u s p r e n d ž i a:

asmens, dėl kurio veiktas priimtas sprendimas, Erlando Galaguzo skundą **patenkinti**: panaikinti Visagino savivaldybės tarybos Etikos komisijos 2023 m. gruodžio 4 d. sprendimo Nr. E-2 „Dėl Visagino savivaldybės mero Erlando Galaguz“ 1 dalį, kuria Visagino savivaldybės tarybos Etikos komisija nusprendė konstatuoti, kad pagal Pranešimo I dalį Visagino savivaldybės meras Erlandas Galaguzas pažeidė Kodekse nustatytą skaidrumo ir viešumo principą.

VTEK, kaip privalomos išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijos, priimtas sprendimas gali būti skundžiamas teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka ir terminais.

Komisijos pirmininkas

Gediminas Sakalauskas

Komisijos narė

Virginija Aleksejūnė

Komisijos narė

Evelina Matulaitienė

Komisijos narys

Tomas Blinstrubis

Komisijos narys

Martinas Žaltauskas